

सारस्वती सुषमा

सम्पूर्णनिन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयानुसन्धानपत्रिका

[त्रैमासिकी]

सम्पादकः

डॉ० भागीरथप्रसादत्रिपाठी 'वागीशः शास्त्री'

अनुसन्धानसंस्थाननिदेशकः

उप-सम्पादकः

डॉ० हरिदत्तचन्द्रमणित्रिपाठी

प्रकाशनाधिकारी



४५ वर्षे

३-४ अङ्कौ

वार्षिकं मूल्यम्—३० रुप्यकाणि

दिसम्बर-मार्च, १९९०-९१ ई०

परमशंदासुसम्पादकमण्डलम्
प्रो० वि० वैकुण्ठाचलम्, कुलपतिः, अध्यक्षः।

१. डॉ० श्रीपतिरामत्रिपाठी,
देववेदाङ्गसंकायाध्यक्षः।
२. डॉ० पारसनाथद्विवेदी,
दर्शनसंकायाध्यक्षः।
३. डॉ० नरेन्द्रनाथपाण्डेयः,
साहित्य-संस्कृति-संकायाध्यक्षः।
४. डॉ० गोकुलचन्द्रजैनः,
अभिनविद्या-संकायाध्यक्षः।
५. डॉ० वाचस्पतिद्विवेदी,
आधुनिक-ज्ञान-विज्ञान-संकायाध्यक्षः।
६. डॉ० भागीरथप्रसादत्रिपाठी
'वागीश-शास्त्री' संयोजकः।

❀ ❀ ❀

प्रकाशकः —

डॉ० हरिश्चन्द्रमणित्रिपाठी

प्रकाशनाधिकारी,

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य

मुद्रकः —

विजय-प्रेस,

सपली, भोजपुरी

बादायसी

प्राप्तिस्थानम्—

विक्रय-विभागः, सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य, बादायसी-२२१ ००२

विषयानुक्रमणी

१. कानिचन स्मरणानि—	आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठी	१४१-१५२
२. आगमदृष्ट्या वेद्यत्वविमर्शः—	डॉ० परमहंसमिश्रः	१५३-१५८
३. ऋग्वेदसंहिताभाषित्य परमात्मस्वरूपनिरूपणम्—	डॉ० ओङ्कारनाथसिंहारी	१५९-१७२
४. वेदवेदाङ्गेषु भार्गवस्य व्यवतर्जः स्वरूपविवेचनम्—	डॉ० केशवप्रसादमिश्रः	१७३-१७६
५. द्विजातिकल्पोपनयनविचारः—	श्रीशिवराज-आचार्यः कौण्डिन्यायनः	१७७-१९२
६. वैदिकदेवतास्वरूपविमर्शः—	डॉ० राममूर्तिचतुर्वेदी	१९३-२०३
७. श्रीमद्भागवते विकल्परूपातिः—	डॉ० विन्ध्येश्वरीप्रसादमिश्रो 'विमयः'	२०४-२१४
८. कालिदासस्य रूपकाणां आशुष्यकत्वम्—	डॉ० पनेश्वरपाठकः	२१५-२२१
९. कालिदासोपकाशेषु क्षापसन्दर्भः—	डॉ० राजदेवमिश्रः	२२२-२३६
१०. मेघदूतं तट्टीकासाहित्यं च—	डॉ० प्रसुनाषट्टिवेदी	२३७-२४६
११. कालिदासस्य काव्येष्वाचारतरङ्गम्—	डॉ० रामाशेषपाण्डेयः	२४७-२६५
१२. एजटनरचितस्य बौद्धसंस्करणसंस्कृतव्याकरणस्य पर्यालोचनम्—	डॉ० जानकीप्रसादद्विवेदः	२६६-२७६
१३. अधिमासस्वरूपनिरूपणम्—	डॉ० रविशङ्करभागवतः	२७७-२८०



द्विजातिकन्याोपनयनविचारः

श्रीशिवराज-भाचार्यः श्रीधिन्यायनः,

स्वाध्यायशाला,

सरस्वतीमार्गः, लाजिम्पाद

काठमान्डुपनगरम् (नेपालदेशः)

❀ ❀ ❀

अस्य स्त्रीणां शिक्षायाः स्वतन्त्रतायाश्च विषये हिन्दुधर्मशास्त्रीयव्यवस्था
बोधपूर्णेति जना वदन्ति । एतत्प्रसङ्गे द्विजातिकन्याया वेदाध्ययनार्थक उपसदने
शास्त्रीयोपधिकारोऽस्ति न वेति विषये गम्भीरो विचार आवश्यको जातोऽस्ति ।

हिन्दुधर्ममूलग्रन्थो वेदः । अतो वेदो द्विजातिकन्यायै वेदाध्ययनार्थकोपसदनेऽ-
धिकारं ददाति न वेति मुख्यतया निरूपणीयम् ।

“साक्षात्कृतधर्माणि ऋषयो बभूवुः, तेऽसाक्षात्कृतधर्मस्य उपदेशेन मन्त्रान्-
त्सम्प्रावुः, उपदेशाय ग्लायन्तोऽवरे बिल्मग्रहृणायेमं ग्रन्थं समाम्नासिषुर्वेदं च वेदाङ्गानि
च”^१ इति यास्कवचनाच्च धर्मज्ञानस्य मुख्यं साधनं वेदः, वेदाध्ययनसाधनं च वेदाङ्गा-
नीत्यवगम्यते ।

जैमिनीया धर्ममीमांसकारश्च निष्पाद वेदाध्ययनविधेर्नियमपूर्वकं वेदाध्ययनं
कृत्वा वेदाद् धर्मज्ञानं विधाय धर्मफलप्राप्तये धर्मः कर्तव्य इति सिद्धान्तं स्थिरं
कुर्वन्ति ।

यागादिरूपधर्मानुष्ठानाशक्तोऽपि सत्प्रतिपादकवेदं सम्यगधीत्य यागादिधर्मफलं
प्राप्नोतीति वदन्ति वेदवाक्यानि पाणिनोपध्याकरणभाष्यकारेण मुनिना पस्तञ्जलिना
पस्पशाह्निके प्रदर्शितानि सन्ति । याज्ञवल्क्यस्मृतावधाय विषयः प्रतिपादितोऽस्ति^२ ।
एतस्माच्च धर्मज्ञानाय वेदाध्ययनमतीवावश्यकमित्यवगम्यते ।

तस्माद् धर्मज्ञानायोपसदनपूर्वके वेदाध्ययने द्विजातिकन्याया अधिकारोऽस्ति न
वेत्यत्र तीव्रा विज्ञासोत्पद्यते ।

एतां जिज्ञासां शान्तां कर्तुं स्वशाखावेदमन्त्रसंहिता-ब्राह्मण-श्रौतसूत्र-गृह्यसूत्र-धर्मसूत्रादीनां परिशीलनं प्रथमतः कर्तव्यम् । तत्र किञ्चित् साक्षाद्दर्शं वा व्याख्यासापेक्षं वा दृश्यते चेदाकाङ्क्षापूर्वकं व्याख्यानाय चान्यत्र दृष्टिर्दातव्या । स्वशाखाग्रन्थम-परिशील्य स्वशाखाग्रन्थस्य स्वाभाविकं निराकाङ्क्षं परित्यज्य स्वशाखाग्रन्थशब्दार्थं वलात् परिवर्त्य चान्यग्रन्थार्थानुसरणं च नैव कर्तव्यम् ।

शतपथब्राह्मणे माध्यन्दिनीयके^१ उपनयनपदार्थविधायकानि वाक्यानि प्राप्यन्ते; किन्तु तत्र ब्रह्मचारिवाचकाः शब्दाः पुल्लिङ्गका दृश्यन्ते । तत्र पुंस्त्वं विवक्षितं न वेति विचार्यमस्ति । कात्यायनश्रौतसूत्रे तावदुपनयनादिनिरूपणं नास्ति । द्विजपत्न्या यज्ञेऽधिकारस्तु “स्त्री चाऽविशेषात्”^२ इत्यत्र स्फुटं प्रतिपादितः । विवाहादिसंस्कार-विधायके माध्यन्दिनीयानां पारस्करगृह्यसूत्रे तु “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयेद् गर्भाष्टमे वैकादशवर्षं राजन्यं द्वादशवर्षं वैश्यम्”^३ इत्युपनयनविधिवाक्यं वर्तते । अत्राप्युपनेय-वाची ब्राह्मणादिशब्दः पुल्लिङ्गको वर्तते । तदनुसारेण कुमारस्यैवोपनयनं न कुमार्या इति स्वीकृतेऽदृष्टोत्पादनार्थके वेदाध्ययन उपनयनस्यावश्यकत्वात्, कुमार्या उपनयन-स्याभावेन तस्यास्तादृशवेदाध्ययनाभावे वैदिकयज्ञफलेतिकर्तव्यतादिकज्ञानस्य चाभावेन स्त्रिया वैदिकयज्ञे प्रवृत्तेरसम्भवात्, “अर्थो विद्वानधिक्रियते” इति वस्तुस्थितेः, “अङ्गहीनाऽश्रोत्रिय-यष्ट-शूद्रवर्जम्”^४ इति कात्यायनश्रौतसूत्रवचनाच्चानधीतवेदायाः स्त्रिया वैदिकयज्ञेऽधिकारिताया वापत्तेः, “स्त्री चाऽविशेषात्”^५ इति कात्यायन-वचनस्य तदुपोद्बलकस्य “जतिं तु बादरायणोऽविशेषात्, तस्मात् स्यपि प्रतीयेत जात्यर्थस्याविशिष्टत्वात्”^६ इति जैमिनिवचनस्य च विरोधस्य प्रसङ्गात् सन्देहोऽत्र भवति । तत्समाधानाय च जैमिनीयधर्ममीमांसान्यायस्य प्रयोगे ग्रहाधिकरणन्यायेन ग्रहस्यैवोपनेयस्यापि संस्कार्यतया (अनुपादीयतया) तस्य लिङ्गवचनयोरविवक्षि-तत्वात् कुमार्या अप्युपनयनं विहितमवगम्यते । अत एव शबरस्वामो द्विजातिकन्योप-नयनं वेदकल्पवचनान्यायेन प्राप्तं स्मृत्या तु निषिद्धं मन्यमान आह “तस्मात् प्रतिषि-द्धस्य पत्न्या अध्ययनस्य पुनः प्रसवे न किञ्चिदस्ति प्रमाणम्”^७ इति । कुमारिक-भट्टोऽपि दृष्टोकायामध्यापनविधिपक्षेऽर्चं प्रदर्शयन्नाह—“अथवा स्मृतेः प्रतिषेधः”^८ इति; किन्तु वेदकल्पवचनान्यायेन प्राप्तस्य द्विजातिकन्योपनयनस्य निषेधकं तादृशं बलवत् स्मृतिवचनं किमिति न शबरेण न च कुमारिकभट्टेन प्रदर्शितम् । दृष्टोकाया एतस्य सन्दर्भस्य व्याख्याने तन्वरत्ने पार्थसारथिमिश्रश्च “पक्षान्तरमाह—अथवा स्मृतेः प्रतिषेधः । अथवेति पक्षव्यावृत्तिः । न न्यायसिद्धोऽध्ययनप्रतिषेधः; किन्तु वाचनिक

१. श० ब्रा० ११।५।४।१-१८;

२. १।१।७;

३. २।२।१ ।

४. १।१।५;

५. १।१।७;

६. ५।१।८ ।

७. ५।१।३४;

८. जानन्यायमयंस्कले, पृ० ११७५ ।

एव, न्यायासम्भवात् । कथमसम्भवः ? उपनयनेऽष्टवर्षस्याध्ययनोपयोगिनो द्वितीया-
प्रतिपादितसंस्कार्यत्वेनाऽविवक्षितलिङ्गसङ्ख्यत्वात् । न चाऽऽत्मनेपदश्रुत्याऽऽचार्यार्थ-
भूपनयनम्, अकर्त्रभिप्रायार्थत्वान्नयतेरात्मनेपदविधानस्य । तेन माणवकसंस्कारद्वारेणा-
ध्ययनाङ्गमुपनयनमनुषङ्गाद् वाजिनवदध्यापनमाचार्यकं निष्पादयसीत्येताववात्मनेपदाद्
गम्यते, न तु तादर्थ्यम् । ननु तादर्थ्येनाऽविधीयमानस्योपनयनस्य तन्निष्पादकता
कथमवगम्यते ? न ह्यदृष्टसाधनता निधिमन्तरेण सिद्ध्यति । सत्यम्, न त्वाचार्यकं
नामाऽदृष्टमस्ति यद् वैध साधनमाकाङ्क्षेत्^१ इत्याह । शास्त्रदीपिकायामपि स
वदति—“यद्यप्युपनयनमष्टवर्षस्य संस्कार्यत्वेनाऽविवक्षितलिङ्गत्वात् स्त्रिया अपि
भासते, अत एवाध्ययनमप्यनिर्दिष्टकर्तृकत्वात् प्रकृतमुपनीतमाश्रयत् स्त्रिया अपि
स्यादित्यधिकारबुद्धिर्भवति, तथाप्याहत्य स्त्रीणामध्ययनप्रतिषेधादविदुषो स्त्री न शक्ता
मन्त्रोच्चारणं कर्तुम्, न च तदव्ययानुपपत्त्या तस्या अपि विद्वता सम्पादयितुं शक्यते,
सम्पन्नविद्येन पुंसां तेषामनुष्ठानसिद्धेः^२ इति, तथाप्याहत्य स्त्रीणामध्ययनस्य प्रति-
षेधकं वचनं किं कस्य कुतस्त्वमिति तु सोऽपि न स्फुटीकरोति । विश्वरूपो बाल-
कीडायामाह—“लिङ्गस्य च विवक्षितत्वात् स्त्रीष्वप्रसङ्गः” इति । स हि “गायत्री
वै ब्राह्मणः, अष्टाक्षरा वै गायत्री, तस्मादष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीत” इत्यादिक आम्नाये
पुंलिङ्गके ब्राह्मणपदे लिङ्गं विवक्षितं मन्यते; किन्तु तदाधारस्याऽस्फुटत्वात् तदव्याख्यान-
मग्राह्यं दृश्यते । एतत्सन्दर्भव्याख्याने बिम्बानेस्वरस्तु पलायनवादमाश्रयते ।
वासुदेवदीक्षितोऽप्यध्वरमीमांसाकुतूहलवृत्तौ—“ननु ‘स्वाध्यायोऽध्येतव्यः’ इत्यविशेष-
श्रवणात् स्त्रिया अप्यध्ययनमस्त्येव, न च ‘अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीत तमध्यापयेत्’ इति
पुंलिङ्गश्रवणादुपनयनमध्यापनं च पुंविषयमिति वाच्यम्, उपनयने ब्राह्मणस्य
संस्कार्यतयाऽविवक्षितलिङ्गत्वेनोपनयनाध्ययनयोः स्त्रीपुंसविषयकत्वादिति चेत्, न,
उपनयीतेत्यत्र हि ‘सम्माननोत्सृजनाचार्यकरणज्ञानभृतिविगणनव्ययेषु नियः’ इत्याचार्य-
करण आत्मनेपदं विहितम्, अष्टवर्षब्राह्मणस्योपनयनेन देवदत्त आचार्यत्वं सम्पादये-
दित्यर्थः, तत्र चाऽष्टवर्षब्राह्मणस्य देवदत्तीयमाचार्यत्वं प्रत्युपादोयमानत्वाल्लिङ्गसङ्ख्यं
विवक्षितमेव । एवञ्च ‘तमध्यापयेत्’ इत्यत्रापि तच्छब्देन प्रकृतस्यैवोपनीतस्य
परामर्शान्नास्ति स्त्रीणामध्ययनम् । ‘न स्त्रीशूद्रौ वेदमधीयेयाताम्’ इति विशिष्य
तासामध्ययनप्रतिषेधान्^३ इत्याह; किन्तु सवरकुमारिल-पार्थसारथिमिश्राद्यस्वी-
कृताऽध्यापनविधिं स्वीकृत्य कन्योपनयनस्य वेदकल्पवचनाद् धर्ममीमांसान्यायेनाऽप्राप्तत्वं
प्रतिपादयन्ननिर्दिष्टमूलं प्राचीनतराचार्यैरनुल्लिखितं च निषेधवचनं चोपजीवन् वासु-
देवदीक्षितो द्वयोर्निवोरेकैकं पादं न्यस्यन् यथोक्तं नदीं तर्तुमिच्छन् जन इवोपहास्यां

१. ४० ४१३-४१४;

२. १।१।६ ।

३. १।१४ ;

४. १।१।२६ ।

दृश्यते । सण्डदेवोऽपि तादृश एव दृश्यते । सोऽपि भाट्टदीपिकायामेव ह्याह—“यद्यपि स्वाध्यायविधौ लिङ्गविशेषानुपादानेन न स्त्रियो व्यावृत्तिप्रतीतिस्तथाप्युपनयनवाक्ये तदुपादानात् तत्र च तस्योद्देश्यविशेषणत्वेऽप्यङ्गनर्पत्वादिवदेव तमध्यापयतीतेत्यत्र तच्छब्देन पुंस्त्वोपादानात् तद्व्यावृत्तिः । अत्र ह्यध्यापनस्य कुर्यर्थत्वेन रागप्राप्तत्वात्क्षणया प्रयोज्यव्यापाररूपाध्ययन एव कर्तुविधिः । अत एवोपनयनवाक्ये तत्संस्कारकत्वेनाचार्यकर्तृकमुपनयनं माणवककर्तृकमुपगमनमेव वा नियम्यते । तेन चाऽऽचार्यतासिद्धेरानुषङ्गिकत्वात् तामादायैवात्मनेपवोपपत्तेर्नाऽऽचार्यकरणे नयतेर्धातोरात्मनेपदं भवतीत्यनुशासनबलादुपनयनस्याऽऽचार्यार्थत्वम्, तस्य रागप्राप्तत्वेन विधिर्वैयर्थ्यात् । अत उपनयनविधौ लिङ्गस्याविवक्षायामप्यध्ययने तस्य विवक्षितत्वाच्च स्त्रियोऽधिकारः । स्त्रीशूद्रद्विजबन्धूनां त्रयी न श्रुतिगोचर इति प्रतिषेधान्च तथा” इति । मीमांसकम्मन्यैः खलु सन्दिग्धो वेदकल्पविधिवाक्यार्थः सन्देहमपाकृत्य स्पष्टतया निर्धार्यः, किन्तु वासुदेवदीक्षितादिभिः कन्योपनयनं वेदकल्पविधिवाक्यान्वयायेन प्राप्तं न वेति निर्धारयितुमशक्नुवद्भिल्लेखनी व्यापारिता । यदि सर्वथाऽप्राप्तमेव ते मन्यन्ते तर्हि निषेधवचनप्रदर्शनं तेषां मन्दप्रयोजनमेव । मस्मन्मते तु द्विजातिकन्योपनयनं वेदकल्पवचनान्वयायेन प्राप्तमेव । शबर-कुमारिल-पार्थसारथि-मिश्राश्चैतत्पक्षानुकूला एव ।

पुराकल्पे नारीणामुपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च प्रदर्शकं हारीतधर्मसूत्रवचनं यमस्मृतिवचनं वा स्मृतिचन्द्रिकाकारवेवङ्गभट्ट-पराशर-माधवीयकारमाधवाचार्य-निर्णयसिन्धुकार-कमलाकरभट्ट-धर्मसिन्धुकार-काशीनाथभट्ट-वीरमिश्रोदयकार-मित्रमिश्र-चतुर्विंशतिमतसङ्ग्रहव्याख्याकार-भट्टोजिदीक्षित-श्रीयूषधाराकारगोविन्ददैवजप्रभृतिभिः प्राचीनैर्बहुभिर्विद्वद्भिर्ललितमिति वेदकल्पवचनानुकूलत्वं एव स्मृतिवचनस्य मान्यत्वं भवतीति च हारीतधर्मसूत्रवचनं यमस्मृतिवचनं च द्विजातिकन्याया उपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च वेदकल्पविहिततायाः प्रदर्शकमेव ।

पुराकल्पशब्दस्यार्थवादविशेषार्थकत्वं स्मृतिचन्द्रिकाकारेणाऽऽश्रितम्, युगान्तरार्थकत्वं निर्णयसिन्धुकारादिमिश्रकम्, एतत्कल्पभिन्नगतकल्पार्थकत्वं वीरमिश्रोदयकारेण प्रतिपादितम्, तथापि यद्यं तु द्विजातिकन्योपनयनस्योपनीतकन्यावेदाध्ययनस्य चैतत्कल्पस्य स्वशाखावेदकल्पवचनाद् धर्ममीमांसान्यायेन प्राप्तत्वात् पुराकल्पशब्दस्य पुरा-कालार्थकत्वं युक्तियुक्ततरं मन्यामहे । प्रयुक्तञ्च पुराकल्पशब्दः पुराकालार्थकः पाणिनीय-व्याकरणभाष्यकारेण मुनिना पतञ्जलिना । तथा हि “पुराकल्प एतवासीत् संस्कारोत्तरकालं ब्राह्मणा व्याकरणं स्माधोयते, जद्यत्वे न तथा” इति पस्पशाह्निके । अत्र पुराकल्पे इत्यस्य सामान्यतयाऽऽव्यस्य विपरीतार्थकत्वमेवावगम्यते । अपरं च

“अपर आहु—पुराकल्प एतदासीत् षोडशमाषाः कार्षापिणं षोडशफलाब्ध माषशम्बटब्धः, तत्र सङ्ख्यासामान्यात् सिद्धम्”^१ इति । अत्रापि पुराकल्पवाच्यस्य प्राचीनकालार्थ-कल्पमेव । मनुस्मृतावपि^२ पुराकल्पशब्दस्यैतादृश एवार्थं प्रयोगोऽवगम्यते ।

एवं हिजातिकुमार्या उपनयनं वेदाध्ययनं च वेदकल्पवचनान्प्रीमांसान्यायेन प्राप्तमेवेति सामान्यतया निरूपिते कुमार्या जातकर्म-निष्क्रमणाग्नप्राशन-चूडाकर्म-केशान्तसंस्काराः पारस्करगृह्यसूत्रे विहिता न वेति च विचारः प्रासङ्गिको भवति । तत्र कर्कोपाध्यायः “जातस्य कुमारस्य” इति पारस्करसूत्रांशमादाय कुमार्या जात-कर्मदियो न भवन्तीति वदति, वयं तु श्रुतौ “जाने”^३ इति पदस्य प्रयुक्तत्वात् तस्य कालबोधकत्वात् सूत्रस्यस्य जातस्येति पदस्यापि कालबोधकत्वं कुमारस्येति पदस्य च कर्मसम्बन्धविशेषसूचनायैव प्रयुक्तत्वमाश्रित्य कुमारस्य कुमार्या वा जनने जातकस्य जातकर्म कुर्यादित्यर्थं युक्ततरं मन्यामहे, कर्कवाक्यस्य मनुवाक्यत्वाभावात्, युक्तिरहि-तानां कर्कवाक्याणां हरिहर-देवयानिक-गदाधरादिभिरप्यवधोरितत्वात् । सूत्रान्तरेषु तु कुमार्या जातकर्मदियः संस्काराः स्फुटं प्रतिपादिताः । तथा हि—भास्वलायनगृह्यसूत्रे जातकर्मनिष्क्रमणाग्नप्राशन-चूडा-केशान्तप्रकरणेषु “आवृतैव कुमार्यै”^४ इति सूत्राणि दृश्यन्ते, शाङ्खायनगृह्यसूत्रेऽपि चूडाकेशान्तप्रकरणयोः “तूष्णीमावृतः कन्यानाम्”^५ इति प्राप्यते, कौषीतकिगृह्यसूत्रे च चूडाकेशान्तप्रकरणयोरेव “तूष्णीमावृतः कुमारोगाम्”^६ इत्यस्ति, बाराहगृह्यसूत्रेऽपि चूडाप्रकरणे “कन्याया आहुतिवज्रं, विदुषो ब्राह्मणार्थ-सिद्धिं वाचयेत्, एवमुत्तरेषु”^७ इति, गोमिलगृह्यसूत्रे च चूडाप्रकरणे—“आवृतैव स्त्रियास्तूष्णीम्, मन्त्रेण तु होमः”^८ इत्युक्तं दृश्यते, जैमिनीयगृह्यसूत्रेऽपि चूडाप्रकरणे “आवृतैव स्त्रियाः कुर्यादमन्त्रं समन्त्रं चेत् पञ्चाज्जुहुयात्”^९ इति, बोधापनीयगृह्यशेष-सूत्रे च—“पुत्राय च दुहित्रे च समानी ब्राह्मणक्रिया । मन्त्रवद् गर्भं आजन्म जन्माद्या आवृतं स्त्रियै”^{१०} इति । एवं च बह्वेषु अन्यशास्त्रासु कुमार्या जातकर्मदियः संस्कारा विहिताः, पारस्करगृह्यसूत्रे तु ते सर्वथा अविहिता इति सिद्धान्तश्चिन्त्य एव ।

वयं तूत्सर्गप्राप्तानां कुमार्या जातकर्मदीनाम् अन्यसूत्रेष्वमन्त्रकत्वनियमः प्रतिपादितः, पारस्करसूत्रे तूत्सर्गप्राप्तानां कुमार्या जातकर्मदीनां समन्त्रकत्वमेवानुमत-मिति पारस्करगृह्यसूत्रे जातकर्मदिप्रकरणेषु कुमारीविषयकविशेषसूत्राणामभाव इति मथ्यामहे । जैमिनीयगृह्यसूत्रेऽपि मतमेवेन स्त्रियाः संस्काराः समन्त्रकाः प्रतिपादिता एव । एतेन “जातस्य कुमारस्य इति कुमारस्यानुवृत्त्या बालकानामेवोपनयनं न

१. य० भा० २।२।१४, वा. ५९; २. मनु० १।२२७; ३. भा. वा. अतपवे, १।१।४।२३ ।

४. १।१५।१२, १।१६।९, १।१७।१९, १।१८।१; ५. १।२८; ६. १।२१।२० ।

७. ४।१५-१७;

८. २।१।२१-२३; ९. १।११; १०. ३० १।१६ ।

नालिकायाः”^१ इति हरिहरामन्दकरपात्रोक्तमपि चिन्त्यमेव वेदितव्यम् । मनुस्मृतादपि जातकर्मादयः संस्काराः स्त्रिया अपि शरीरसंस्काराय यथाकालं यथाक्रमं कर्तव्या इति स्फुटमेवोक्तम्^२ । याज्ञवल्क्यस्मृतौ,^३ विष्णुधर्मसूत्रे^४, व्यासस्मृतौ^५ च कुमार्या अपि जातकर्मादयः संस्कारा विहिता एव । एतादृश्यां स्थितौ पारस्कर-बौधायनाऽऽपस्तम्ब-भारद्वाजादिभिः कुमार्या जातकर्मादयः संस्कारा न विहिता इति कथनमयुक्तं दृश्यते । तस्मात् पारस्करादिभिः जातकर्मादिविधायकवचनैः कुमारस्य कुमार्याश्च जातकर्मादयोऽखिलाः संस्काराः समन्त्रका एव विहिता इत्येव युक्तरमास्वानुम् । एवञ्चोपनयनमपि वेदकल्पवचनेभ्यो धर्ममोमांसान्यायेन द्विजातिकन्यानामपि प्राप्तमेवेति गम्यते ।

अत्रेदमपि विचार्यम् । द्विजातिस्त्रीणां वैदिकयज्ञोऽधिकारः सर्वसम्मतः । वैदिकयज्ञाधिकारविषये च “अङ्गहीनाऽश्रोत्रिय-षण्ड-शूद्रवर्जम्, ब्राह्मणराजन्यवैष्णवानां श्रुतेः”^६ इति कात्यायनसूत्रम्, “निर्देशाद् वा त्रयाणां स्यादग्न्याधेयं, ह्यस्तम्बः क्रतुषु ब्राह्मणश्रुतिरित्यात्रेयः”,^७ “अपि वा वेदनिर्देशादपशूदाणां प्रेतोयेत”^८ इति जैमिनिवचनम् । एतेषां वचनानामन्येषाञ्चेतादृशानां वचनानां मनने कृते “ब्रह्मैव वसन्तः अत्रं ग्रीष्मो विडेव वर्षास्तस्माद् ब्राह्मणो वसन्त आदधीत ब्रह्म हि वसन्तस्तस्मात् सत्रियो ग्रीष्म आदधीत सत्रं हि ग्रीष्मस्तस्माद् वैश्यो वर्षास्त्वादधीत विद्दि वर्षाः”^९, “वसन्ते ब्राह्मणोऽग्निमादधीत”“ग्रीष्मे राजन्य आदधीत”“शरदि वैश्य आदधीत”^{१०}, “ब्राह्मणो वैव राजन्यो वा वैश्यो वा ते हि यज्ञियाः”^{११} इत्यादीनां श्रुतिवाक्यानामाधार एव वैदिकयज्ञे द्विजातीनामधिकारः कात्यायनादिभिः प्रतिपादितोऽवगम्यते । अपि च “वसन्ते ब्राह्मणमुपनयोत ग्रीष्मे राजन्यं शरदि वैश्यम्”^{१२} इत्यादिरूपेण कृतमुपनयनविधानमप्युपर्युक्तान्युपर्युक्तप्रकाराण्येव वा श्रुतिवाक्यान्मुपनीव्य कृतं दृश्यते । एतस्मान्च यस्य श्रौताग्न्याधानेऽधिकारस्तस्यैवोपनयने वेदाध्ययनार्थक उपसदने चाऽधिकार इति गम्यते । रथकारस्यापि शूद्रविशेषस्याऽऽधाने नियतकर्मणि चाधिकारस्योक्तत्वादेव^{१३} बौधायनगृह्यसूत्रे “वसन्ते ब्राह्मणमुपनयोत ग्रीष्मे राजन्यं शरदि वैश्यं वर्षासु रथकारमिति । सर्वानेव वा वसन्ते”^{१४} इति रथकारस्योपनयनं विहितं दृश्यते । बौधायनधर्मसूत्रेऽपि निषादस्य शूद्रविशेषस्योपनयनं याजनं

१. चतुर्वर्ण्यसंस्कृतिविमर्शे, प्र० भा० पृ० २८९ ।

२. २।२९, २।३०, २।३४, २।३५, २।३६, २।६५, २।६७; ३. १।१३ ।

४. २६।१३; ५. १।१६; ६. १।१५-१६; ७. १।१।२९ ।

८. ६।१।३३; ९. मा० वा० अतपये, २।१।३५; १०. तृत्तिषीवब्राह्मणे, १।१।२ ।

११. मा० वा० अतपये, १।१।१९; १२. आपस्तम्बधर्मसूत्रे, १।१।१।९ ।

१३. कात्या. श्रौ. १।१।९-१२, जैमि० ६।१।४४-५२; १४. २।५।६ ।

चानुमोदितमस्ति^१ । एतस्मादप्युपनयनाधिकारस्य मूलं श्रौताग्न्याधानाधिकारोऽस्तीति स्फुटतरमवगम्यते । सामान्यस्य शूद्रस्य "तस्मान्छूद्रो यजेऽनवक्लृप्तः"^२ इत्यादिश्रुति-
वाक्येनाऽप्यनियताया उद्धोषितत्वात्, तदनुकूलानामन्येषां श्रुतिवाक्यानां च दर्शनादेव
धर्मसूत्रकारैः सामान्याः शूद्रा अनुपनेया चापिना इत्यवगम्यते । एतस्मान्च येषां
श्रुतिवाक्यानां प्रामाण्याद् द्विजातिस्त्रीणां श्रौताग्न्याधाने श्रौतयज्ञेषु चाऽधिकारः
स्वीक्रियते, तेषामेव श्रुतिवाक्यानां प्रामाण्याद् द्विजातिकन्यानामुपनयने वेदाध्ययनार्थक
उपसदने चाऽधिकारः स्वीकर्तव्य एव । एतद्विषये "यच्चेदं शूद्रो यजेऽनवक्लृप्त इति
तन्न्यायपूर्वकत्वाद् विद्यायामप्यनवक्लृप्तत्वं द्योतयति, न्यायस्य साधारणत्वात्"^३
इति शङ्करभगवत्पादवचनस्य साम्प्रतीयं चाऽत्र ध्यानं देयम् ।

अपि च वैदिकयज्ञे द्विजातिस्त्रिया अधिकारिणीत्वमभ्युक्तं भवति; किन्तु
वैदिकयज्ञाधिकारकलेतिकर्तव्यतादिबोध्यकस्य वेदस्याध्ययने श्रवण एव काष्म्यविका-
रिणी न भवतीति कथनं सर्वथाऽसङ्गतं दृश्यते । कात्यायनेन सामान्यतयाऽत्रोक्तस्य
द्विजातेः श्रौतयज्ञेऽनधिकारस्य प्रदर्शितत्वात्^४, जैमिनीयधर्मसंभोगसामूत्रे च "न
ह्यविद्वान् विहितोऽस्ति"^५ इत्युक्तत्वाच्च श्रौतयज्ञेऽधिकारस्य प्राप्ये द्विजातिस्त्रिया
वेदाध्ययनेनाऽऽवश्यकं ज्ञानं कर्तव्यमेवेत्यवगम्यते । पत्युर्बेदाध्ययनेनैव श्रौतयज्ञः
प्रचलितुं शक्नोतीति स्वीकृते ऋत्विजां वेदाध्ययनेनैव श्रौतयज्ञः प्रचलितुं
शक्नोतीति स्वीकृत्य यजमानस्यापि कृते वेदाध्ययनमनावश्यकं स्वीकर्तुं
शक्येत । श्रौतयज्ञानुष्ठाने पुराणश्रवणादेवोत्साहः सम्भवतीति स्वीकृते यजमानेनाऽपि
वेदो नाध्येतव्यः स्यात् । शबरोऽपि "विद्यावतां चाऽऽवानाधिकारः सामर्थ्यात्"^६ इति
वदत्येव । विश्वरूपोऽपि "अविदुषोऽनधिकारात्"^७ इत्याह । यया द्विजातिस्त्रिया
अग्निष्टोमादिसोमसंस्थासु, वाजपेये, चयने, जग्वमेधे, पुरुषमेधे, सर्वमेधे चेति रहस्य-
मयेषु श्रौतयागेषु प्रवर्तितव्यम्, तेषु द्व्यविनियोजने सहभागिन्या भवितव्यम्, तेषां
फलेषूत्साहः कर्तव्यः, सा द्विजातिस्त्री वेदाध्ययनं कर्तुं नैव प्राप्नोति, वेदवाक्ये-
भ्यस्तेषां यज्ञानां विषये ज्ञानं कर्तुं नैव प्राप्नोति, श्रुति श्रुतिगोचरं कर्तुं
नैव प्राप्नोतीति च कथनं सर्वथाऽनुपपन्नं दृश्यते । अपरं च देवयानि-
यजमानपत्न्याः कृते यदि कथञ्चिद् वैदिकयज्ञानां विषये वेदाज्ज्ञानं कर्तुमनावश्यकं
मन्येत, तथाप्यात्मयज्ञियजमानपत्न्याः कृते तु वैदिकयज्ञात्मज्ञानपत्नस्य वेदाज्ज्ञानं
कर्तुमत्यावश्यकमेव मन्तव्यम्, "नाऽवेदविन्मनुते तं बृहन्तम्,"^८ "तमेव विदित्वाऽति-

१. श्रौ० सू० १८।१३-१४;

२. तैत्तिरीयसं० ७।१।१।६ ।

३. बह्मसंभोगसामूत्रभाष्ये—१।३।३४;

४. कात्यायनश्रौतसूत्रे—१।१।५ ।

५. ३।८।१८।

६. १।८।१९;

७. याज्ञवल्क्यस्मृती—१।५७ ; ३।२४।१४ ।

८. तैत्तिरीय-वा. ३।१३।५।७ ।

मृत्युमेति नाम्न्यः पन्था विद्यतेऽयनाय”^१, “विद्यया तदारोहन्ति यत्र कामा परागताः । न तत्र दक्षिणा भवन्ति नाऽविद्वांसस्तपस्विनः”^२ इत्यादिभिरितिभ्यः । तस्माद् वाग्भयाजि-
यजमानकर्तृकश्चैतयजेऽप्यधिकारिभ्या द्विजातिस्त्रिषा वेदाध्ययनाधिकारो वेदकल्प-
वचनात् सिद्ध एव मन्तव्यः ।

अपि च, यदि शूद्रस्येव द्विजातिस्त्रिषा अपि वेदविद्यायामनधिकारोऽभविष्यत्, तर्ह्यपशूद्राधिकरणस्य रचयिता ब्रह्मसूत्रकारो बादरायणो मुनिः स्त्रिषा वेदविद्याया-
मनधिकारं प्रदर्शयितुमप्यधिकरणमरचयिष्यत् । श्रुत्या स्पष्टतया वैदिकयज्ञेऽनधिकारि-
त्वेन घोषितानां शूद्राणां छान्दोग्य आगतमेकं शूद्रशब्दप्रयोगमादाय वाङ्मन्युत्पाप्य
वेदविद्यायामनधिकारित्वं व्यवस्थापयत । ब्रह्मसूत्रकारेण गार्गी-मेत्रेय्यादिद्विजातिस्त्रीणां
ब्रह्मविद्यायामधिकारस्य प्रदर्शकानि तावदुपनिषत्सु समागतानि वाक्यानि निचार्य तत्र
व्यवस्थाप्यमेव दातव्यम् । परमेतद्विषये स विचार नैवाकार्षोदिति स द्विजातिस्त्रीणां
वैदिकयज्ञाधिकारिणोनां ब्रह्मविद्यायामपि वेदपूर्वकमेवाधिकारं निरशङ्कतया मन्यत
इत्यवगम्यते ।

“गायत्र्या ऋग्वेदसा ब्राह्मणमसृजत् त्रिष्टुभा राजन्यं जगत्या वैश्यं न केन-
चिच्छन्दसा शूद्रमित्यसंस्कार्यो विज्ञायते”^३ इति वदता धर्मसूत्रकारेण द्विजातिस्त्रीणा-
मुपनयनाभावो नैवाल्लिखित इति द्विजातिकन्यानामुपनेयत्वं धर्मसूत्रकारस्याभिमत-
मेवाऽवगम्यते । “गायत्र्या ऋग्वेदसा ब्राह्मणमसृजत्” इति ब्राह्मणकन्यार्या न प्रवर्तन्ते इति
कथनं कथमुपपद्येत ?

पुनश्च, पाणिनीयव्याकरणप्रह्लाभाख्ये “काशकृत्स्निना प्रोक्ता मीमांसा काशकृत्स्नी,
काशकृत्स्नीमधीते काशकृत्स्ना ब्राह्मणी”^४ इत्युदाहरणस्य बहुवारमागतत्वात्, मीमांसा-
नीयमन्त्रब्राह्मणग्रन्थप्रकरणाध्ययनाभावे मीमांसाया वास्तविकस्याध्ययनस्याऽसम्भ-
वात्, पतञ्जलिकाले ब्राह्मणेषु वेदाध्ययनपूर्वकमीमांसाध्ययनस्य परम्परा वर्तमानासी-
दिति गम्यत । “इष्टश्चेत्यपादाने स्त्रियामुपसङ्ख्यानं तदन्ताच्छ वा ङीष्”^५ इति
कात्यायनवार्त्तिके “उपेयमाऽवोयते तस्या उपाध्यायी, उपाध्याया”^६ इति पतञ्जलि-
व्याख्यानाञ्च द्विजातिस्त्रीणां वेदकदेशाध्यापकत्वं वेदाङ्गाध्यापकत्वं चाऽवगम्यमानं
तासां वेदाध्ययनेऽधिकारस्य सर्वं समर्थयते “आपिशलमधीते आपिशला ब्राह्मणी”^७,
“औदमेध्यायाञ्छात्रा औदमेधाः”^८ इत्यादयः पाणिनीयव्याकरणप्रह्लाभाख्योऽस्तेऽप्येवैतद्-

१. माध्यन्दिनीयसं० ३१।१८;

२. वसिष्ठधर्मसूत्रे—४।३;

३. ३।३।२१ [१];

४. ४।१।१४ [१];

५. मा. वा. अतपवे—१० ५।४।१६ ।

६. ४।१।१४, ४।१।१६, ४।१।१७ ।

७. ३।३।११ ।

८. ३।१।७८ [१] ।

विद्यते मननीया एव दृश्यन्ते । अत्रावेवतद्विराणे कृष्णजन्मस्रष्टे विषवाया प्राहृष्या
धर्मे शास्त्राध्ययनाध्यापनमपि प्रतिपादितमस्तीति च^१ स्मरणीयम् ।

अथ द्विजातिकम्पनानामुपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च निषेधोऽस्त्युक्तेः परोक्षा
क्रियते । तत्र शिवदत्तगर्मा दाप्रिमथः मिदान्तकौमुदीटिप्पण्याम्^२ “आर्षग्रन्थेषु तु न
कदापि स्त्रीणामध्ययनाभाय उपलभ्यते” इति वदन्ति, तथापि केचन कुत्सलूकमट्टादि-
प्रत्ययेन वक्तारो विवेकशिविना जना मनुष्मणे.,

“वैवाहिको विधिः स्त्रीणां संस्कारो वैदिकः स्मृतः ।

पतिसेवा गुरो वासो गृहार्योऽग्निपरिक्रिया” ॥

इति वचनं ‘स्त्रीणामुपनयनसंस्कारो न भवति’ इति प्रतिपादयतीति वदन्ति ।
तेषां कथनस्य निस्सारता मित्रमिश्रं वोरमिश्रोदयसंस्कारप्रकाशे कृतान् प्रतिपादनात्
स्फुटतयाऽवगम्यते । तथा हि मित्रमिश्रः —

“मनुरपि ‘प्राङ्नामिवर्धनात् पुंसः’ इत्युपक्रम्य नामकरणनिष्क्रमणान्नप्राचन-
चूडोपनयनकेशान्तात् पुरुषसंस्कारात् विवायान्ते पूर्वोक्त्यंस्कारेति कर्तव्यता स्वीकृति-
दिशति—

‘अमन्त्रिका तु कार्येय स्त्रीणामावृदशेषतः ।

संस्कारार्थं शरीरस्य यथाकालं यथाक्रमम्’ ॥ इति ।

अत्रैयमिति सर्वनाम्ना बुद्धिस्थपरामर्शात् स्त्रानां संस्काराणां बुद्धिस्थतयोप-
नयनस्यापि तदन्तर्गतत्वेनातिदेशात् स्त्रीणामप्यमन्त्रकमुपनयनं सिद्धयति । ये तु
चूडान्तानामेवेदमा परामर्शो नोपनयनकेशान्तयोरिति मन्यन्ते, तेषामसम्बन्धिष्यवधानेन
विच्छिन्नबुद्धोनां परामर्शं वदतां कथमिव लज्जा नातनमानमयति ? अथ तूष्णो-
मेताः क्रियाः स्त्रीणामिति याज्ञवल्क्यैकवाक्यतया चूडान्तानामेव परामर्शो नोपनयना-
दीनामिति वाच्यम्, तर्हि यमद्वासीतवाक्यैकवाक्यतयोपनयनपरामर्शोऽपि कथं नाङ्गी-
क्रियत इति । अथ—

‘वैवाहिको विधिः स्त्रीणां संस्कारो वैदिकः स्मृतः ।

पतिसेवा गुरो वासो गृहार्योऽग्निपरिक्रिया” ॥

इत्यशेषतवाक्ये विवाहस्योपनयनस्थानापत्तिविधानान्यथानुपपत्त्या इदमः सङ्कोच
इति न वाच्यम्, तस्य स्मृत्यन्तराभिहितोपनयनाभावपक्षे विवाहस्य तत्स्थानापत्ति-
विधायकत्वेनाऽपि चरितार्थत्वात् । तस्मान्मनुवाक्ये नेदमः सङ्कोच इति ।

किञ्चाऽऽश्वलायनेनापि मुख्यमन्त्रे ब्राह्मणोज्जुलिम्पेतेति समावर्तनीयमनुलेपनं
अस्तुत्योपस्वम् स्त्रीत्यनेन स्त्रीणामनुलेपनं विदधता तासामप्युपनयनमुक्तं भवति,
उपनयनपूर्वकत्वात् समावर्तनस्य । यत् तु सार्वत्रिकोऽयं स्त्रीणामनुलेपनविधिर्न
समावर्तनीय उपनयनाभावेन समावर्तनाभावादिति व्याख्यानम्, तदसत्, उक्तरोत्थोप-
नयनसङ्गाधेन 'प्राग्रजसः समावर्तनस्य' इति हारीतोक्त्या च प्राग्रजसः समावर्तन-
सम्भवे तदङ्गत्वपरिहारेणोत्कर्षस्याऽन्याम्यत्वात्, प्रकरणे च सम्भवन्नपकर्षो न
कल्प्येत, 'विषयानर्थक्यं हि तं प्रति' इति न्यायात् । अत एव संन्यासब्रह्मजिज्ञासादिक-
मप्युपनोत्तानामेव स्त्रीणां षट्ते, आश्रमसमुच्चयविकल्पयोरुपनयनपूर्वकत्वात् ।

तदर्थं निर्णयितोऽर्थः—ब्रह्मवादिनीनां गर्भविमादौ मन्त्रवत् तूष्णीं चोपनयनम्,
ततो वेदाध्ययनम् प्राग्रजोदर्शनात् समावर्तनम्, प्रागेव रजोदर्शनाद् विवाहश्चेति ।
सद्योवधूनां तूक्तविवाहकाल एवोपनयनम्, सद्य एव समावर्तनम्, सद्य एव
विवाह इति ।

पुराकल्प इति वचनान्तास्मिन् कल्प इति गम्यते । अत एव मनुः—

वैवाहिको विधिः स्त्रीणां संस्कारो वैदिकः स्मृतः ।

पतिसेवा गुरो वासो गृह्यार्थोऽग्निपरिक्रिया ॥

इत्यादिना विवाहस्थोपनयनस्थानापत्तिमाह । वैदिको वेदग्रहणार्थः संस्कार
उपनयनं च स्त्रीणां वैवाहिको विधिः = विवाहजन्यः संस्कारः स्मृतः पूर्वैरिति मेधातिथि-
पाठार्थः । मिताक्षरादिपाठस्त्वौपनायनिकः स्मृत इति । तत्रौपनायनिकः = उपनयन-
कार्यकारो । ततश्च यथा पुरुषस्थोपनयनादिस्तथा स्त्रीणां विवाहादिविधिनिषेधा-
धिकार इत्यर्थः”^१ ।

एवञ्च सति यदुक्तं हरिहरानन्दकरपात्रेण चातुर्वर्ण्यसंस्कृतिविमर्शे “पुराकल्पे
कुमारीणमित्यादिरोत्थापि ब्रह्मवादिनीनां यावज्जीवं ब्रह्मचर्यमभिमत्तम्”, “वस्तु-
तस्तु नियताः सूक्तद्वष्टृश्च एव ब्रह्मवादित्यः”, “सद्योवधूव्यतिरिक्तानां ब्रह्मवादिनीनां
यावज्जीवं ब्रह्मचर्यं विवाहाभावश्च”, “किञ्चिदपूर्णानां स्त्रीणां पूर्णप्रकृतिकेन पुरुषेणो-
द्वाहः, रजोहीनाः पूर्णाश्च ब्रह्मवादित्यो भवन्ति”^२ इत्यादि तत् सर्वं हारीतवाक्य-
प्रतिकूलत्वात्, मित्रमिश्रव्याख्यानप्रतिकूलत्वात्, श्रुतिस्मृतिपुराणेतिहासादिप्रयोगप्रति-
कूलत्वाच्च चिन्त्यम् । हारीतवाक्यप्रतिकूलत्वस्य पूर्वोद्धृतमित्रमिश्रव्याख्यानादेव स्फुट-
त्वाच्छ्रुत्यादिप्रयोगप्रतिकूलत्वप्रदर्शनाय श्रुत्यादिवाक्यान्मुदाह्रियन्ते—“अथ ह

१. वाराणसीसंस्करणे, पृ० ४०३ ।

२. चातुर्वर्ण्यसंस्कृतिविमर्शे, प्र० भा०, पृ० १८७, १०१ ।

प्राशवत्कन्या द्वे गार्ह्ये बभूवकुर्मैत्रेयी च कात्यायनी च तयोर्हं मैत्रेयी ब्रह्मवादिनी बभूव
स्त्रीप्रज्ञेव तर्हि कात्यायनी^१ इति बृहदारण्यकश्रुतिवाक्ये प्राशवत्कन्येनोदा मैत्रेयी
ब्रह्मवादिनी वृक्षते ।

“पतिव्रता महाभागा सततं ब्रह्मवादिनी ।

द्वौपदी च कथं ब्रह्मन्मज्जता दूःखिताऽवसन्^२ ॥”

इति विराट्पर्ववाक्ये पाण्ड्येस्त्र्या द्वौपदी ब्रह्मवादिन्युक्ताऽस्ति । एवं प्रति धर्मोपदेशं
कृतवतीं परनीं प्रति पर्युक्तिः पञ्चपुराणे पातालमण्डे—

“धर्ममार्गस्त्वया सर्वः फलुः प्राप्तः पुराजने ।

ममैतद् विदितं कान्ते भवनो ब्रह्मवादिनी^३ ॥” इति ।

अत्र बोधा मुनिसुता पत्या ब्रह्मवादिनीत्युक्ताऽस्ति ।

स्त्रीणां वेदाध्ययनस्य प्रतिषेधकं वचनं च शनूर-कुमारिक-पार्थसारथिमित्रैः
किमपि न प्रदर्शितम् । गङ्गाभट्ट-चामुदेवदीक्षिताभ्यां तु “स्त्रीशूद्रौ वेदमधीयेयाताम्^४”
इत्यनाकरं वचनमग्रेसरितम् । खण्डदेवेन तु “स्त्रीशूद्रद्विजवैश्यनं त्रयो न श्रुतिगोचरः^५”
इति वचनं प्रस्तुतम् । कतिपय आधुनिका विचारकान् पुराणरमाधवीयेऽभ्युद्भूतं
नृसिंहपूर्वतापनीयोपनिषदः “अथ सावित्रीं प्रणवं यजुलक्ष्मणं स्त्रीशूद्राय नेच्छन्ति”^६ इति
वाक्यं प्रदर्शयन्ति; किन्तु पूर्वोक्तप्रकारेण मीमांसान्यायसम्मतत्वेन वेदकल्पवचनाद्
द्विजातिकन्याया उपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च प्राप्तत्वात्, स्कन्दपुराणसुत-
संहितायाम्—

“तदिदं कृपया वक्ष्ये तव सर्वजगद्वितम् ।

ज्ञानमेव महाविष्णो मोक्षसाधनमुच्यते ॥

ज्ञानं वेदशिरोद्भूतमिति मे निरूपिता मतिः ।

अनेकजन्मशुद्धानां श्रौतस्मार्तनुवर्तिनाम् ॥

आयते तच्छिवज्ञानं प्रसादादेव मे हरे ।

निवृत्तिधर्मनिष्ठस्तु ब्राह्मणः पशुजेक्षण ॥

उक्तो मुख्याधिकारीति ज्ञानाभ्यासे मया हरे ।

अन्ये च ब्राह्मणा विष्णो राजानवश्च तथैव च ॥

१. काण्वनृ० ५१५११;

२. १।३ ।

३. ८५।१३-१४, इ. ९०।२८, ३२;

४. अथर्वशीमांसाश्रुतबृहन्तौ, ६।१।२६ ।

५. भाट्टवोपिकायां, ६।१।६ (६०४।१४-४१५); १. १।३ ।

वैश्याश्च सारस्वत्येन ज्ञानाभ्यासेऽधिकारिणः ।
 द्विजस्त्रीणामपि श्रौतज्ञानाभ्यासेऽधिकारिता ॥
 अस्मि, शूद्रस्य शुश्रूषोः पुराणेनैव वेदनम् ।
 वदन्ति केचिद् विद्वांसः स्त्रीणां शूद्रसमानताम्^१ ॥

इति द्विजातिस्त्रीणां श्रौतज्ञानाभ्यासेऽधिकारस्य स्फुटतया प्रतिपादितत्वात्, तद्व्याख्याने माघवाच्यार्थेणापि 'द्विजस्त्रीणामिति । 'अथ हैनं गार्गी वाचनवी पश्य' इत्यादौ गार्ग्यदिविद्याव्यवहारदर्शनात् । अस्तिपदस्य पूर्वार्द्धेन सम्बन्धः^२ इत्युक्त्वा मतान्तरव्याख्यानेऽपि—“स्त्रीणां शूद्रसमानतामिति । यथाऽऽहुः—

स्त्रीशूद्रद्विजबन्धूनां त्रयी न श्रुतिगोचरा ।
 इति भारतमाख्यानं कृपया मुनिना कृतम् ॥

इति गार्गीमित्रेय्यादीनामपि श्रुतिवाक्यत्वं तत्त्वावबोधः^३; किन्तु पौल्लेयैरेव वाक्यै-
 र्जातस्तात्त्वावबोध आख्यायिकाख्यया श्रुत्या व्यवहृत इत्येतावदिति हि ते मन्थन्त
 इत्यर्थः^४ इत्येवोक्तत्वात्, निषेधपक्षस्य विशेषपरिग्राह्यताया अनुक्तत्वात् ।

“ततस्तामनवघ्राङ्गीं ग्राह्यामास स द्विजः ।
 मन्त्रग्रामं तदा राजभक्षदंशिरसि श्रुतम्^५ ॥

इति वनपर्ववचनात् स्विद्या अप्युपनिषन्मन्त्रग्रहणस्य दृश्यमानत्वात् ।

“यज्ञेषु मन्त्रवत् पत्नी कर्म कुर्याद् यथाविधि ।
 तथोर्ध्वदेहिके सा हि मन्त्रार्हा धर्मसंस्कृता^६ ॥

इति श्राद्धकाशिकोद्घृतस्तान्दवचनादपि स्त्रीणां वेदमन्त्रपाठेऽधिकारस्यावगम्यमान-
 त्वात्, मार्कण्डेयस्मृतौ—

“भाषया रचितं शास्त्रं स्त्रीशूद्राणामचेतसाम् ।
 मन्त्रमात्रानधिकृतां कर्मस्वनधिकारिणाम् ॥
 यत् किञ्चिदर्थबोधाय कदाचित् परिकल्प्यते ।
 स्त्रीशब्देनात्र विदुषामाहिताग्नेश्च यज्वनाम् ॥
 फुलीनानां वेदितां च न पश्यः स्युः कदाचन ।
 तासां सदा कर्ममध्ये सत्तन्मन्त्रार्थपूर्वकम् ।
 बोधनस्य विज्ञानेन वाचनेनाऽस्य शास्त्रतः^७ ॥

१. शिबेमाहारखण्डे ७।१९-२१;

३. वृ० ५०५;

२. व० ब्रा० वनपर्वणि—३०५।२० ।

४. स्मृतिसम्बन्धे वृष्टे भागे, वृ० १९-२० ।

इत्युक्त्वा वेदोच्चारणनियमकवाक्य आगते स्त्रीशब्दशब्दे वर्तमानः स्त्रीशब्दो द्विजपत्नीर्न बोधयतीति स्फुटमुक्तत्वाच्च गणामट्टादिप्रदर्शितवाक्यं प्रस्तुतविचारेऽकिञ्चित्करमवगम्यते। नृसिंहपुत्रतापनीयोपनिषद्वाक्यं च न सामान्यनिषेधपरम्; किन्तु सामोपासनविशेषविषयकमिति तदपि प्रस्तुतविचारे नातीवोपयोगि दृश्यते। एवञ्च स्मृतिपुराणवाक्येषु द्विजातिकस्याया उपनयनस्य वेदाध्ययनस्य विहितप्रतिषिद्धत्व-दशनेऽपि तयोर्विकल्पो न्यायेन स्वोक्तुः शक्यः। द्विजकन्याया उपनयनस्य वैकल्पिकत्वमुपनयनाभावे विवाहस्यैवोपनयनकार्यकारित्वं च वीरमित्रोदयकारेण प्रति-पादितमेव। मनुस्मृतौ द्विजातिकस्याया उपनयनस्यानापन्ननायाः प्रदर्शने गुरुकुलवास-गुरुसेवास्थानपिप्प्रा पतितेवोक्ता, अग्निधरैश्चर्यास्थानापन्नं गृहकार्यमुक्तम्, उपनयनमुख्य-प्रयोजनभूतवेदाध्ययनस्यानापन्नं तु किमपि नोक्तमिति विवाहानन्तरं सद्योवधूरपि यथावसरं यथाशक्ति वेदाध्ययनं कुर्यादिति मनुस्मृतेराकृतमवगम्यते। गुरुकुलवासस्तु न्नतस्नातकेनापि कर्तव्य इति गुरुकुलवासो वेदाध्ययनमिति कुल्लूकभट्टव्याख्यानम-श्रद्धेयम्। तस्माद् द्विजस्त्रीणां वेदाध्ययनस्याऽऽत्यन्तिको निषेध आस्यातुमशक्य एवावसीयते।

“यदा मलवद्वासाः स्यादयेतां ब्राह्मणप्रतिषिद्धानि कर्माणि संशास्ति यां मलवद-काससमित्येतानि”^१ इत्यापस्तम्बवचनमपि यथावसरमद्विजस्त्रीणां वेदार्थावगमनं वेदवाक्यश्रवणपूर्वकमवगमयतीत्यपि वेदितव्यम्। न च गृहस्थताप्राप्तौ वेदग्रहणाध्ययनेऽ-नधिकारः शङ्कनीयः—

“वेदवतानि कृत्वेव विप्रो यद्युद्वहेत् तत्।

अधीयीत गृहस्थोऽपि नियमाद् ब्रह्मचारिवत्” ॥

इति व्यासवचनात्^२,

“अनधीत्य द्विजो वेदं स्नात्वोद्वाह्य यथा तथा।

अधीते ब्रह्मचर्येण साङ्गं वेदं गुरोगृहे” ॥

इति सत्यव्रतवचनात्^३, “गृहस्थस्याऽपि ग्रहणाध्ययनेऽधिकारसम्भवात्”^४ इति पराशरमाधवीयवचनात्, “एतन्च ग्रहणाध्ययनं गृहस्थस्यापि भवति, यदाह शौनकः ‘अधीयीत समावृत्तो ब्रह्मचारिकल्पेन यथान्पायमितरे जायोपेयीत्येकेऽपत्यं प्राजापत्यं तत्। इतरे ब्रह्मचारिणः। अत एव गृहस्थस्यापि ग्रहणाध्ययनेऽधिकारं ज्ञापयितुं तत्प्रकरणेऽध्ययनविधिः”^५ इति हेमाद्रिवचनाच्च गृहस्थस्याऽपि वेदवेदाङ्गग्रहणाध्यय-नेऽधिकारस्य स्पष्टतयाऽवगम्यमानत्वात्।

१. आपस्तम्बगृह्यसूत्रे, ८।१२;

२. संस्कारवर्णरी, पु. ८८८।

३. निर्धयसिन्धौ मूलभागे पञ्चमसंस्कारे, पु. २३६; ४. प्रपञ्चसूत्रे, पु. ५१९।

५. परिषेवसूत्रे कालनिर्णये, पु. ७१२, उपाकर्मनिर्णये पु. ३९५।

एतावन्ते च शास्त्रार्थे सति शबर-कुमारिल-शङ्करादिभिर्महर्षिर्विद्वद्भिः प्रवाद-
वशाद् द्विजातिस्त्रीणामुपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च सर्वथाऽभावः प्रतिपाद्यते, तर्हि तेषां
तद् प्रतिपादनं ग्राह्यं न भवितुमर्हति । उक्तं हि चतुर्विंशतिमते—

“स्मृतिर्वेदविरोधेन परित्याज्या यथा भवेत् ।

तथैव लौकिकं वाक्यं स्मृतिबाधात् परित्यजेत्” ॥ इति ।

एतावन्ते च शबर-कुमारिल-शङ्करादीनां सर्वथाऽनाप्तत्वमपि न मन्तव्यम्,
पाणिनिसूत्राणां केषाञ्चन कात्यायनेन प्रत्याख्यातत्वेऽपि, कात्यायनवार्तिकानां च
केषाञ्चन पतञ्जलिना निराकृतत्वेऽपि च पाणिनिकात्यायनयोः सर्वथाऽनाप्ततायाः
पतञ्जलिनाऽज्ञास्यतत्त्वस्य दर्शनात् । आप्तस्याऽपि प्रामादिकवचनस्य त्वनङ्गीक रणी-
यत्वं भवितुमर्हत्येव ।

तस्माद् धर्ममीमांसान्यायसम्मतकृतेन वेदकल्पनचरणात् स्मृतिवचनाच्च
द्विजातिकन्याया उपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च प्राप्तत्वाच्छ्रद्धकुलीनद्विजातिकन्याया
उपनयनं वेदाध्यापनं च वेदवेदाङ्गशास्त्रविच्छेदं नास्त्येवेत्यवसीयते ।

ननु द्विजातिकन्याया उपनयनं वेदाध्ययनं च धर्ममीमांसान्यायसम्मतत्वेन
वेदकल्पवचनात् प्राप्तं चेत् कथं परम्परायां तदभाव इति प्रश्न इदानीं विचारणीयो
भवति । तत्राऽश्वलायनादिवचनात्, मनुस्मृति-याज्ञवल्क्यस्मृति-व्यासस्मृत्यादिवचनात्,
धर्ममीमांसान्यायसम्मतकृतेन पारस्करादिवचनाच्च प्राप्तानां द्विजातिकुमारी-जातकर्म-
सूडाकर्म-केशान्तसंस्काराणां शास्त्रविहितत्वेऽपि युगभ्रंशेन व्यवहारपरम्परायां यथा
लोपस्तथैव द्विजातिकुमारीणामुपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च शास्त्रविहितत्वेऽपि युगभ्रंशेन
व्यवहारपरम्परायां लोपो जात इत्येव वक्तव्यम् ।

तत्र च गौतमधर्मसूत्रे “अष्टाष्टात्मगुणाः । दया सर्वभूतेषु क्षान्तिरनसूया
शौचमनायासो मङ्गलमकार्षणमस्पृहेति । यस्यैते चत्वारिंशत् संस्कारा न चाष्टात्म-
गुणा न स ब्रह्मणः सायुज्यं सालोक्यं च गच्छति । यस्य तु खलु संस्काराणामेकदेशोऽ-
प्यष्टाष्टात्मगुणा अथ स ब्रह्मणः सायुज्यं सालोक्यं च गच्छति” १ इत्युपदिष्टत्वात्
कतिपयसंस्कारकर्मलोपेऽपि मूलभावनाया अलोपे प्रयोजनसिद्धेः सम्भवात्, प्रायः
सर्वद्विजातिकुमारोपितु-पितृव्य-भ्रात्रादीनां वेदाध्ययनरहितताया गायत्रीमात्रसारतायाश्च
प्राप्तत्वेन द्विजातिकुमारीणां वेदाध्ययनस्याऽसम्भवाच्च द्विजातिकुमारीणां हारीतोक्त-
सद्योवधूपनयनप्रकारेणैवोपनयनम्, विद्वद्ब्राह्मणद्वारा वाराहगृह्यसूत्रोक्तप्रकारेणोप-
नयनकर्मसिद्धिवाचनम्, मनुस्मृत्युत्तमप्रकारेण कुमार्यां विवाहस्यैवोपनयनस्थानापन्न-

स्वेन स्वीकरणं च व्यवहारे व्यवस्थाप्य सुदूरदर्शिमिर्वैदिकसनातनवर्णाश्रमधर्ममनोविभिः
स्वधर्मरक्षाया धर्मसूत्रकारगिद्वान्तानुकूलो मार्गोज्ज्वलितः, स एव परम्परयाऽऽगतस्वे-
त्यवगम्यते । एवं शास्त्रसम्मतताचारप्रकारविशेषव्यवस्थापने च—

“अन्ये कृतयुगे धर्मास्त्रेतायां द्वापरेऽपरे ।

अन्ये कल्मयुगे नृणां युगह्लासानुरूपतः” ॥

इति मनुस्मृतिवचनस्याऽप्यानुकूल्यम् । पराशरस्मृतेरेतादृशस्यैव वचनस्य व्याख्याने
माधवोऽप्याह—“अत्रान्यशब्दो न धर्मस्वरूपान्यत्वमाचष्टे; किन्तु प्रकारान्तस्त्वम्,
अन्यथा धर्मप्रमाणचोदनानामपि युगमेवेन भेदापत्तेः, न ह्येष चोदना कृतेऽप्येतव्या,
इयं त्रेतायामित्यादिव्यवस्थापकं किञ्चिदस्ति” इति, “अत्रापि युगह्लासानुसारत इत्यनेन
प्रकारभेद उपपद्यते, युगानां स्वरूपमनुष्ठातृपुरुषशक्तितारतम्योपेतम्, तदनुसारेणाऽ-
नुष्ठानवैषम्यं सम्भवति यथा शक्तुवात् तथा कुर्यादिति निरूपकर्मसु निर्णीतत्वात्”^१
इत्यादि च ।

एवं च धर्ममीमांसान्यायसम्मतरूपेण वेदकल्पवचनात् द्विजातिकन्याया
उपनयनस्य वेदाध्ययनस्य च प्राप्ततायाः, युगभ्रंशादशक्त्यादिना तयोरेवाचौने काले
व्यवहारे लुप्ततायाश्चावगम्यमानत्वाच्चद्विजायां सत्यां शक्ती च वर्तमानायां वेद-
वेदाङ्गशास्त्रानुसारमनुष्ठाने दातव्यं च सतीदानीं व्यवहारापरम्परयां लुप्तमपि द्विजाति-
कन्याया उपनयनं वेदाध्यापनं च कर्तुं युज्यत एवेत्यवसोयते, वेदविहितकर्मणां सर्व-
युगसाधारणत्वात्, स्मृतिविरोधेन तेषामननुष्ठेयताया अस्वीकृतत्वात्, धर्मस्य
कस्मिन्नपि युगे स्वरूपतौऽवर्जनीयत्वात्, अनुष्ठातृवैगुण्येनैव धर्मविशेषस्य युगविशेषे
वर्जनीयत्वस्य शिष्टैरास्थितत्वात् । एष एवाभिप्रायो विश्वरूपेण बालक्रीडायां
प्रकटीकृतः । तथा हि—

“मैवं न खलु शिक्षतां न्वनित् स्मृतिविरोधतः ।

श्रुत्युक्तार्थाननुष्ठानं दृष्टमन्योमसानपि ॥

न हि ज्ञागवर्धं तज्ज्ञा न कुर्वन्ति निवारितम् ।

अवारितः स वेत् स्मृत्या गोवधोऽपि हि तत्क्षमः ॥

स्मार्ता हि विषया सर्वे श्रुत्युक्तव्यतिरेकिणः ।

तेन स्मृतिविरोधत्वं नाऽननुष्ठानकारणम्”^२ ॥ इति ।

यत् तु “तत् कृष्णो ब्रह्म वो बृहे संज्ञानं पुरुषेभ्यः”^३ इति श्रुतेर्ब्रह्मणि
(=वेदे) पुरुषाणामेवाधिकारो न स्त्रोणामिति श्रीहिरण्यनन्दकरपात्रस्वामिकथनं^४

१. अनु० १८५;

२. १२२;

३. बालक्रीडायात्, १७ ।

४. अथर्ववेदसं. १२० ४;

५. बालुर्वर्णभेदस्मृतिविरोधं, अ. ४८, दृ. २९१ ।

तन्न विचारसहस्रं, पुण्यशब्दस्य मनुष्यवाचकत्वात्, स्त्रीलिङ्गे पुंस्त्रीशब्दस्य ऋग्वेद-
संहितायाम्^१, तैत्तिरीयसंहितायाम्^२, मैत्रायणीयसंहितायाम्^३, काठकसंहितायाम्^४,
कात्यायनश्रौतसूत्रे^५, बौधायनश्रौतसूत्रे^६, आश्वलायनश्रौतसूत्रे^७, भागवते^८ च
प्रयुक्तत्वादेकशेषस्याश्रयितुं शक्यत्वात् । तस्माद् द्विजातिकन्याया विवाहस्यैवोप-
नयनस्थानापन्नत्वे स्वीकृतेऽपि तस्या विवाहात्प्रभृतिविधिनिषेधाधिकारस्याऽऽस्थोय-
मानत्वाद्^९ विवाहानन्तरं यथाशक्ति यथानुकूल्यं यथाविधि तथा वेदाध्ययनं
कर्तव्यम्, तदशक्तौ गायत्र्या अध्ययनं कृत्वा सन्ध्योपासनादि स्ववश्यमेव कर्तव्यमिति
प्रतिभाति । एतस्य निबन्धस्य वेदवेदाङ्गविद्याभियुक्तेः शास्त्रचक्षुर्नैविद्वद्भिः
शास्त्रवचनानुसारं समीक्षां कृत्वा एतद्विषयकः सन्देहो विपरीतबोधो वाऽपि व्युत्सनीय
इति क्षम् ।



-
१. ऋ० सं० ७।१०२।२; २. ५।६।१।१; ३. २।२।१।३ ।
४. ५०।१; ५. २४।६।८; ६. १५।२८।१८ ।
७. १२।६।३०; ८. ५।२४।१७ ।
९. मिताक्षरायाम् १।१५; वीरमित्रोदये, संस्कारप्रकाशे, पृ. ४०५ ।